

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16789

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Кургаева Александра Николаевича на определения Арбитражного суда Уральского округа от 14.07.2015 и от 27.08.2015 по делу № А07-24748/2014 Арбитражного суда Республики Башкортостан

по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройтехно» (г. Уфа) к обществу с ограниченной ответственностью «АРТстрой» (г. Уфа) о расторжении договора инвестирования от 15.05.2012 № 9, определении суммы расходов, понесенных истцом в связи с исполнением названного договора в размере произведенного финансирования,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стройтехно» (далее – общество «Стройтехно») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АРТстрой» (далее – общество «АРТстрой») о расторжении договора инвестирования от 15.05.2012 № 9, определении суммы расходов, понесенных истцом в связи с исполнением названного договора в размере произведенного финансирования – 15 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.04.2015 утверждено мировое соглашение, по условиям которого ответчик передает истцу объект незавершенного строительства (фундамент) 5-этажного жилого дома № 9 с мансардой, строительство которого выполнено ответчиком за счет средств, поступивших от истца в счет исполнения договора инвестирования строительства от 15.05.2012 № 9 в сумме 15 000 160 руб., а истец отказывается от исковых требований в полном объеме; производство по делу прекращено.

Не согласившись с данным определением, Кургаев А.Н. обратился в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой в порядке, предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 14.07.2015 производство по кассационной жалобе Кургаева А.Н. на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.04.2015 об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу прекращено.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 27.08.2015 указанное определение суда кассационной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кургаев А.Н. просит отменить указанные определения окружного суда, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Прекращая производство по кассационной жалобе Кургаева А.Н., суд кассационной инстанции руководствовался пунктом 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства.

При этом суд исходил из того, что Кургаев А.Н. участником строительства жилого дома, являющегося предметом договора от 15.05.2012 № 9, не является, каких-либо правоприязаний на предмет названного договора не имеет, права названного лица относительно предмета спора судебным актом не установлены, какие-либо обязанности на него не возложены.

Принимая во внимание отсутствие сведений о невозможности погашения обществом «АРТстрой» задолженности перед Кургаевым А.Н. и о возбуждении в отношении данного общества дела о банкротстве, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что заявитель не имеет права на обжалование принятого по делу определения суда в порядке кассационного производства, в связи с чем прекратил производство по кассационной жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений судом норм процессуального права доводами жалобы не подтверждено, а потому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется. Установление фактических обстоятельств не входит в полномочия Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Кургаева Александра Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова