

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16812

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Регион» (г.Междуреченск) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 04.02.2015 по делу № А27-22771/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.09.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Комитета по управлению имуществом муниципального образования «Междуреченский городской округ» к закрытому акционерному обществу «Регион» (далее – общество) об обязанности освободить предоставленный в аренду земельный участок путем демонтажа рекламной конструкции, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управления архитектуры и градостроительства Междуреченского городского округа,

**установила:**

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.09.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что уведомление о прекращении договорных отношений общество получило, однако в нарушение условий договора аренды, после его прекращения арендованный земельный участок от расположенной на нем рекламной конструкции не освободило, участок истцу в том состоянии, в котором оно их получило, не возвратило, в связи с чем, руководствуясь статьями 309, 314, 425, пунктом 1 статьи 610, пунктом 1 статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 46, 60, пунктами 2,3 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации, удовлетворил иск.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать закрытому акционерному обществу «Регион» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова