

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-16125

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12. 2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Астраханской таможни (г. Астрахань; далее - таможня, заявитель) на решение Арбитражного суда Астраханской области от 04.03.2015 по делу № А06-8344/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.08.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ТАДЖ" (далее - общество) о признании незаконным бездействия Астраханской таможни, выразившегося в невозврате излишне уплаченных таможенных платежей по заявлению от 12.08.2014 № 5 в отношении товаров, оформленных по ДТ № 10311020/300811/0004021, об обязанности устранить допущенное нарушение прав путем возврата излишне уплаченных таможенных платежей в размере 170 651 рубля 84 копеек (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 04.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.08.2015, требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Соглашением между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза", Порядком декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденным решением Комиссии таможенного союза от 20.09.2010 № 376, Перечнем документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, утвержденным приказом Федеральной

таможенной службы Российской Федерации от 25.04.2007 № 536, учитывая обязанность таможни доказать наличие признаков недостоверности сведений о цене сделки, либо о ее зависимости от условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости, исходя из недоказанности таможней, что сведения, содержащиеся в представленных обществом при таможенном оформлении документах, являются недостоверными и недостаточными для применения метода определения таможенной стоимости по стоимости сделки, суды пришли к выводу об отсутствии у таможни оснований для корректировки таможенной стоимости и доначислении обществу таможенных платежей.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Астраханской таможне в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова