

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16612

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Денисенко Николая Николаевича (г. Мегион, Тюменская область) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.10.2015 по делу № А75-6377/2014 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

по иску общества с ограниченной ответственностью «Производственное автотранспортное предприятие № 1» (далее – общество) к администрации города Мегиона (далее – администрация), индивидуальному предпринимателю Денисенко Николаю Николаевичу (далее – предприниматель) о признании недействительными результатов открытого конкурса на право осуществления перевозок пассажиров автомобильным транспортом по маршруту г. Мегион – железнодорожный вокзал – п.г.т. Высокий (Финский жилой комплекс), проведенного управлением жилищно-коммунального комплекса администрации г. Мегиона, признании недействительным договора

на осуществление пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам городского округа г. Мегион от 05.03.2014 № 2, заключенного между администрацией и предпринимателем, и прекращении его действия (с учетом уточнений),

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены: администрация г. Нижневартовска, общество с ограниченной ответственностью «ФенискТрансСтрой»,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20.03.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 решение от 20.03.2015 отменено, заявленные требования удовлетворены, а в случае неисполнения судебного акта с администрации и предпринимателя в пользу общества подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на сумму государственной пошлины по иску и по апелляционной жалобе, из расчета 8,25% годовых, начиная с момента вступления в законную силу судебного акта и до его фактического исполнения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 03.07.2015 изменено, из резолютивной части исключено указание на взыскание с администрации и предпринимателя в пользу общества процентов за пользование чужими денежными средствами на случай неисполнение вступившего в законную силу судебного акта. В остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель (предприниматель) ставит вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь

на нарушения норм материального и процессуального права, несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Судами установлено, что на основании постановления администрации от 19.04.2012 № 896 «Об организации перевозки пассажиров автомобильным транспортом в городском округе город Мегион» (далее - постановление администрации от 19.04.2012 № 896) проведен открытый конкурс на осуществление пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутной сети городского округа Мегион, по результатам которого победителем признан предприниматель, набрав большее количество баллов. Второе место присвоено заявке общества.

Полагая, что при подведении итогов конкурсной комиссией неверно оценены заявки участников конкурса, необоснованно определено количество баллов, начисленных участникам, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 447, 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением об организации пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования на маршрутах регулярных перевозок в городском округе и Положением о порядке проведения конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по маршрутной сети городского округа, утвержденными постановлением администрации от 19.04.2012 № 896, суд апелляционной инстанции, установив существенные нарушения администрацией правил (порядка) определения победителей торгов (начисления баллов), пришел к выводу об удовлетворении требований.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Приведенные предпринимателем в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку, не подтверждают нарушение судами норм материального и процессуального права, и по существу сводятся к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

На основании изложенного суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Денисенко Николаю Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова