

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16498

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «НОВАТЭК» (ответчик) от 29.10.2015 на решение от Арбитражного суда города Москвы 03.04.2015 по делу № А40-181143/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «БЭЛФ-ГАЗ» (г.Москва, далее – ООО «БЭЛФ-ГАЗ», истец) к открытому акционерному обществу «НОВАТЭК» (Пуровский район, г.Тарко-Сале, далее – ОАО «НОВАТЭК», ответчик) о признании договора по транспортировке газа заключенным и о взыскании 94 275 595 руб. долга, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Интер РАО-Электрогенерация» (г.Москва, далее- третье лицо),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015, исковые требования удовлетворены.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что ОАО «НОВАТЭК», являясь поставщиком газа, использует оборудование истца и потребляет его услуги по транспортировке газа и необоснованно уклоняется от подписания договора транспортировки газа с газотранспортной организацией и от оплаты фактически оказанных услуг по транспортировке газа.

Удовлетворяя иски, суды руководствовались положениями статьями 438, 445 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из обстоятельств, установленных судом первой инстанции, согласно которым при заключении договора поставки действовала временная схема подключения, в которой точка передачи газа совпадала с границей газотранспортной системы, принадлежащей третьему лицу, включающая подводные газопроводы и коллектор, являющийся конечной точкой магистрального газопровода и точкой выхода из системы магистрального газопроводного транспорта, тогда как в спорном периоде ответчик осуществлял поставку природного газа через участок магистрального газопровода, принадлежащий истцу на законном основании, пользовался услугами истца, который являлся специализированной газотранспортной и газораспределительной организацией, осуществляющий естественно-монопольный вид деятельности - транспортировку газа по газопроводам. В этой связи суды пришли к выводу о заключенности договора № ТГУ-0101/14 от 30.05.2014 на условиях истца.

Доводы заявителя кассационной жалобы об отсутствии обязанности у ответчика заключить договор с истцом, а также о невключении в стоимость газа стоимости спорных услуг рассматривались судами нижестоящих инстанций,

оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и мотивированно отклонены.

Также не могут быть приняты во внимание суда кассационной инстанции и доводы ответчика о нарушении судом правил подсудности при разрешении спора, поскольку не находят своего подтверждения в тексте обжалуемых судебных актов.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «НОВАТЭК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост