

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17723

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оценочная компания «Золотая Цифра» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.05.2015 по делу № А32-47647/2011, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2015 по тому же делу по иску Департамента имущественных отношений Краснодарского края (далее – департамент) к обществу с ограниченной ответственностью «Оценочная компания «Золотая Цифра» (далее – общество) о расторжении государственного контракта от 29.04.2011,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2015, иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Удовлетворяя исковое требование, суды руководствовались статьями 450, 452, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», условиями государственного контракта от 29.04.2011 № 0318200063911000456-0164027-01, заключенного между обществом (исполнителем) и департаментом (заказчиком), на проведение оценки пяти пакетов акций акционерных обществ, долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью, направленной на установление в отношении объектов оценки рыночной стоимости, и исходили из того, что при новом рассмотрении дела назначена судом судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Региональный консалтинговый центр», заключение судебной экспертизы подтвердило, что при составлении отчета обществом были допущены значительные нарушения, которые повлияли на итоговую величину стоимости объекта оценки, что в результате могло повлечь за собой приватизацию имущества по недостоверной цене и стать причиной имущественного ущерба Краснодарскому краю. В результате выявленных

нарушений эксперт пришел к выводу о недостоверности определенной ответчиком в спорной отчете рыночной стоимости пакета акций ОАО «Кубаньснаб» и о несоответствии отчета от 22.06.2011 № 603-100 требованиям действующего законодательства. Суды оценили заключение судебной экспертизы и признали его достаточно полным, объективным и обоснованным.

Ссылка заявителя на то, что срок действия государственного контракта истек, поэтому его невозможно расторгнуть, подлежит отклонению. На момент обращения департамента в арбитражный суд с настоящим иском срок действия контракта не истек. Кроме того, из условий контракта не усматривается, что окончание срока его действия влечет прекращение обязательств сторон.

Доводы жалобы не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Оценочная компания «Золотая Цифра» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова