

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15282

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каскад» (г. Самара) на решение Арбитражного суда Самарской области от 17.02.2015 по делу № А55-24783/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Каскад» (далее – общество «Каскад») к обществу с ограниченной ответственностью «Елисейский-магазины» (далее – общество «Елисейский-магазины») о взыскании задолженности, неустойки и судебных расходов на оплату услуг представителя (с учетом уточнений),

по встречному иску общества «Елисейский-магазины» к обществу «Каскад» о признании отказа от исполнения и расторжения договора недействительным, об обязанности возместить ущерб, забрать слабореализуемый товар, а также возместить расходы за совершение нотариальных действий, почтовые расходы,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 17.02.2015 принят отказ общества «Каскад» от иска в части взыскания задолженности в размере 501 327 рублей 71 копейки, производство по делу в указанной части прекращено. Исковые требования общества «Каскад» удовлетворены частично, с общества «Елисейский-магазины» в пользу общества «Каскад» взыскана неустойка в размере 3 913 рублей 30 копеек, расходы по государственной пошлине в размере 2 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 8 000 рублей. В остальной части иска отказано. Также принят отказ общества «Елисейский-магазины» от встречного иска. Производство по делу по встречному иску прекращено. С общества «Каскад» в пользу общества «Елисейский-магазины» взысканы расходы на оплату услуг нотариуса в размере 10 166 рублей 10 копеек.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 решение от 17.02.2015 отменено в части взыскания с общества «Каскад» судебных издержек на оплату услуг нотариуса в размере 10 166 рублей 10 копеек. В удовлетворении этой части требований отказано. В остальной части решение от 17.02.2015 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2015 решение от 17.02.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 21.05.2015 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель (общество «Каскад») ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, указывая на то, что обжалуемые судебные акты не отвечают признакам разумности, справедливости и соразмерности последствиям нарушения ответчиком договорных обязательств, являются неправомерными и нарушающими единообразие судебной практики.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии у общества «Елисейский-магазины» задолженности перед обществом «Каскад» в спорной сумме 50 830 рублей 08 копеек (с учетом уточнений). При этом судами установлен факт возврата ответчиком товара на сумму 2 559 рублей 92 копеек по товарной накладной от 08.07.2014 № 485465-2, поскольку указанная накладная подписана представителем истца. О фальсификации указанного доказательства истцом не заявлено.

Учитывая положения пункта 9.1 заключенного сторонами договора поставки от 20.05.2010 № 5422, списание ответчиком просроченной продукции, что подтверждается соответствующим актом от 11.11.2014, а также данные электронной переписки сторон, признав факт уведомления поставщика (истца) о необходимости забрать товар, суды пришли к выводу о неисполнении ответчиком обязательств по договору в части принятия от истца товара с истекшим сроком годности на сумму 48 270 рублей 16 копеек и отказали в удовлетворении требования общества «Каскад» о взыскании задолженности.

Рассматривая требование истца о взыскании неустойки, суды приняли во внимание, что на момент предъявления иска, до уточнения истцом заявленных требований, задолженность ответчика составляла 391 329 рублей 04 копейки, в связи с чем подлежащая оплате неустойка рассчитана судом исходя из вышеназванной суммы долга с учетом максимального размера

ответственности покупателя (не более 1% от общей стоимости полученного, но не оплаченного покупателем товара).

Изложенные заявителем в кассационной жалобе доводы, касающиеся неправильного расчета неустойки, связаны с доказательной стороной спора, в то время как установление фактических обстоятельств и оценка доказательств являются прерогативой судов первой и апелляционной инстанций, и недопустимы в суде при кассационном производстве.

Нарушений норм материального и процессуального права судебными инстанциями не допущено.

На основании изложенного суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каскад» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова