79007_753960

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16509

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Нижнеисетская» (г. Екатеринбург; далее – общество) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 06.07.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2015 по делу № А60-20680/2013 по заявлению общества о пересмотре решения Арбитражного суда Свердловской области от 02.12.2013 по настоящему делу по новым обстоятельствам,

установила:

определением арбитражного суда от 06.07.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2015, заявление общества о пересмотре решения суда от 02.12.2013 по новым обстоятельствам возвращено заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в связи с пропуском срока на его подачу и отказом в его восстановлении.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в

порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены главой 37 названного Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта.

В соответствии с частью 4 статьи 313 АПК РФ в заявлении о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам должны быть указаны требования лица, подающего заявление; новое или вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное статьей 311 Кодекса и являющееся основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам со ссылкой на документы, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения суда от 13.06.2013 по новым обстоятельствам, общество указывало на отмену постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.03.2015 решения Арбитражного суда Свердловской области 05.09.2014 по делу № А60-12970/2014 по иску МУП «Екатеринбургэнерго» к обществу о взыскании задолженности за поставленную тепловую энергию и горячую воду по договору энергоснабжения от 01.04.2009 № 5-2340 за период с сентября 2013 года по январь 2014 года, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции, установив, что заявление общества подано по истечении трех месяцев со дня появления обстоятельств, указываемых основанием пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам, возвратил заявление, отказав в восстановлении пропущенного процессуального срока.

Апелляционный суд с выводами суда первой инстанции согласился. Принимая во внимание разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь

открывшимся обстоятельствам», суд указал на то, что приведенный в заявлении в качестве нового обстоятельства факт отмены решения Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-12970/2014 не обладает признаками вновь открывшегося либо нового обстоятельства, указанного в статье 311 АПК РФ.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

По сути доводы общества сводятся к иной оценке обществом обстоятельства, которое судами не признано новым, однако не опровергают выводов судебных инстанций. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке.

С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Нижнеисетская» в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Свердловской области от 06.07.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2015 по делу № А60-20680/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова