

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13716

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив по материалам истребованного дела № А40-91996/2014 Арбитражного суда города Москвы кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проминвест» (город Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015 по делу № А40-91996/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью Группа Компания «СМК-ИНВЕСТ» (город Москва, далее – истец, общество «СМК-Инвест») к обществу с ограниченной ответственностью «Проминвест» (далее – ответчик, общество «Проминвест»), администрации города Ивантеевка (Московская область, город Ивантеевка, далее – администрация), министерству строительного комплекса Московской области (город Москва, далее – министерство) о признании недействительным дополнительного соглашения в части, о применении последствий недействительности дополнительного соглашения в части,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2015, исковые требования удовлетворены в части признания недействительным пункта 2 Сводного перечня сделок с указанием помещений, являющихся объектом прав требования, и состояния исполнения встречных обязательств со стороны третьих лиц (приложение № 1 к дополнительному

соглашению от 26.12.2013 к инвестиционному контракту от 04.12.2003 № 69). В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов в части удовлетворения исковых требований по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев по материалам истребованного дела № А40-91996/2014 Арбитражного суда города Москвы кассационную жалобу заявителя, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов истребованного дела № А40-91996/2014 Арбитражного суда города Москвы и установлено судами, в целях реализации инвестиционного проекта между администрацией города Ивантеевка и обществом с ограниченной ответственностью «РАМСТРОЙ» (далее – общество «РАМСТРОЙ») заключен инвестиционный контракт от 04.12.2003 № 69 на строительство жилого дома по улице Хлебозаводской на территории города Ивантеевка, Московская область.

Дополнительным соглашением от 24.03.2005 к инвестиционному контракту № 69 в качестве третьей стороны в контракт включено министерство строительного комплекса Московской области.

14.08.2008 администрацией, министерством, обществом «РАМСТРОЙ» и обществом с ограниченной ответственностью Строительная компания «АРГО» (далее – общество СК «АРГО») заключено дополнительное соглашение к инвестиционному контракту № 69, в соответствии с которым общество «РАМСТРОЙ» передало обществу СК «АРГО», как новому инвестору, права и обязанности (в части инвестирования) по реализации инвестиционного проекта, предусмотренного инвестконтрактом.

В дальнейшем, 26.12.2013 между администрацией, министерством и обществом с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «МЕГАСТРОЙ» (правопреемник общества с ограниченной ответственностью СК «АРГО») и обществом «СМК-Инвест» заключено дополнительное соглашение к инвестиционному контракту № 69, в соответствии с которым к обществу «СМК-Инвест» перешли права и обязанности инвестора (в части

инвестирования) по реализации инвестиционного проекта, предусмотренного инвестконтрактом.

Стороны согласовали, что общество «СМК-Инвест» переводит на себя долги инвестора перед третьими лицами (обязательства по правам требования третьих лиц) после подтверждения третьими лицами своих имущественных прав на помещения; в случае не предоставления третьими лицами подтверждающих документов общество с ограниченной ответственностью «МЕГАСТРОЙ» отвечает по долгам перед ними самостоятельно (пункт 2.3 дополнительного соглашения к инвестиционному контракту № 69).

В пункт 2 Сводного перечня Сделок с указанием помещений, являющихся объектом прав требования, и состояния исполнения встречных обязательств со стороны третьих лиц, включено имущественные права ответчика – общества «Проминвест», на нежилую площадь в размере 1 204, 09 кв.м. и общую площадь квартир в размере 552.31 кв.м., которые основаны на договоре уступки требования от 14.06.2013 № 2. Между тем, в соответствии с требованиями к пункту 2.3 дополнительного соглашения к инвестконтракту, истец в 2014 проводил проверку прав требования указанного лица, по результатам которой посчитал, что права требования на указанные помещения не могут быть признаны.

Суды в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовали и оценили представленные сторонами доказательства, проанализировали положения инвестиционного контракта № 69 от 04.12.2003 в редакции дополнительного соглашения от 26.12.2013, руководствуясь статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали недействительным пункт 2 Сводного перечня дополнительного соглашения к инвестконтракту, поскольку договор уступки права от 14.06.2013 № 2, на основании которого ответчик – общество «Проминвест» был включен в Сводный перечень третьих лиц, расторгнут; факт обременение имущественными правами общества «Проминвест» указанных в перечне помещений документально не подтвержден.

Довод о неправильном применении судом первой инстанции норм материального права (неприменении закона, подлежащего применению – статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации; применение закона, не подлежащего применению – статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации) был рассмотрен судами и правомерно отклонен как противоречащий обстоятельствам дела.

Ссылка заявителя на неправильное применение судом статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и на необоснованный возврат встречного искового заявления, отклоняются, как основанные на ошибочном толковании процессуального закона. Арбитражный суд апелляционной инстанции правомерно указал, что встречное исковое заявление не отвечает содержанию статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявленные ответчиком требования и

требования истца имеют различные предмет и основания материально-правовых притязаний.

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства, а также положений процессуального закона не свидетельствует о нарушении судебными инстанциями норм права.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба компании не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Проминвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова