

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17512

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройИнвест» (г. Новосибирск) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.10.2015 по делу № А58-7050/2014 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия)

по иску муниципального учреждения «Комитет имущественных отношений муниципального образования «Ленский район» Республики Саха (Якутия) (далее – учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «СтройИнвест» (далее – общество) о взыскании неустойки по договору на выполнение ремонтных работ,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.10.2015 решение от 16.02.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 11.06.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе заявитель (общество) ставит вопрос об отмене постановления кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции исходил из того, что судебные акты нижестоящих инстанций приняты без исследования всех имеющих значение для дела обстоятельств, в частности, не исследован вопрос о необходимом сроке выполнения работ по дефектной ведомости № 6*23*101.

Отменяя принятые по делу судебные акты, суд кассационной инстанции, не обладающий правом на установление обстоятельств дела, которые не были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, не вышел за пределы рассмотрения дела, установленные статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела заявитель в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройИнвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова