

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-АД15-13482

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лидер» (правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Томск-Опт», ранее – общество с ограниченной ответственностью «Томск Лизинг») на решение Арбитражного суда Томской области от 22.01.2015 по делу № А67-6689/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Томск Лизинг» (переименовано в общество с ограниченной ответственностью «Томск-Опт», правопреемником которого является общество с ограниченной ответственностью «Лидер», далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Сибирскому федеральному округу (далее – управление, административный орган) от 23.09.2014 № 20-04-28/14-205П о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 210 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Томской области от 22.01.2015 оспариваемое постановление изменено в части назначения наказания, административный штраф снижен до 200 000 рублей.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 09.06.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Лидер» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм права.

По результатам рассмотрения жалобы по материалам истребованного дела оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как установлено судами, административным органом была проведена проверка соблюдения обществом законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма за период с 21.12.2011 по 30.06.2014, результаты которой отражены в акте от 08.09.2014 № 20-04-27/14-59К.

В ходе проверки установлено, что общество, являясь лизинговой компанией, не состоит на учете в Федеральной службе по финансовому мониторингу; заключив договор займа от 28.04.2014 № 1/1 на сумму, превышающую 600 000 рублей, сведения об указанной сделке не представило; идентификацию лиц (контрагентов) на предмет их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, не осуществляло; работники общества не прошли обучение в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма; обществом не разработаны правила внутреннего контроля, ответственные за их выполнение лица не назначались.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления управлением 10.09.2014 протокола об административном правонарушении и вынесения 23.09.2014 постановления о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 15.27 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 210 000 руб.

Согласно части 2 статьи 15.27 КоАП РФ (в редакции, действующей на момент совершения правонарушения) неисполнение законодательства в части организации и (или) осуществления внутреннего контроля, повлекшее непредставление в уполномоченный орган сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, и (или) представление в уполномоченный орган недостоверных сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, а равно непредставление сведений об операциях, в отношении которых у сотрудников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, влечет административную ответственность в виде наложения штрафа на юридических лиц в размере от 200 000 рублей до

400 000 рублей или административное приостановление деятельности на срок до 60 суток.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», Федеральным законом от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», суды признали доказанным факт неисполнения обществом требований законодательства в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в части организации и осуществления внутреннего контроля, а также представления сведений об операции, подлежащей обязательному контролю, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 15.27 КоАП РФ.

При этом суды не усмотрели оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 КоАП РФ. Вместе с тем, приняв во внимание, что отягчающих ответственность обстоятельств управлением установлено не было, суды сочли неправомерным назначение наказания в виде штрафа в сумме, превышающей минимальный размер, предусмотренный санкцией части 2 статьи 15.27 КоАП РФ, в связи с чем снизили размер штрафа до 200 000 рублей.

Довод общества о том, что назначенный административный штраф чрезмерный, приводит к ограничению экономической свободы и подлежит уменьшению ниже низшего предела в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ и постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, был рассмотрен судами и отклонен с учетом тяжести совершенного правонарушения и наличия существенной угрозы охраняемым общественным интересам, что выражается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных нормативными правовыми актами в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Доводы, изложенные в жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Томской области от 22.01.2015 по делу № А67-6689/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лидер» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина