

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-16381

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Владинфо» от 27.10.2015 на решение Арбитражного суда Владимирской области от 27.02.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.08.2015 по делу № А11-7148/2014,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Владинфо» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд области с иском к открытому акционерному обществу «Ростелеком» (правопреемник публичного акционерного общества «Ростелеком», далее – ответчик) о признании договора от 01.12.2009 № 254/09-ВЛФ/04 незаключенным и взыскании 5 347 820 рублей 27 копеек неосновательного обогащения за период с 18.12.2011 по 07.07.2014.

Решением от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 05.05.2015 и округа от 27.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между истцом (заказчиком) и ответчиком (исполнителем) был заключен договор от 01.12.2009 № 254/09-ВЛФ/04 о совместном использовании абонентских линий для оказания различных услуг связи, в соответствии с пунктом 1.2 которого исполнитель обязался оказывать заказчику, в том числе услугу по предоставлению абонентской линии для совместного использования двумя операторами одной абонентской линии для оказания различных услуг связи, а заказчик обязался ее оплачивать.

Полагая, что стороны не согласовали конкретные действия, которые исполнитель должен совершить в рамках оказания спорной услуги, а также посчитав, что данная услуга ответчиком не оказывалась, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 432, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, учли обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2013 по делу № А40-154460/2012 и пришли к обоснованному выводу о том, что сторонами достигнуты соглашения по всем существенным условиям указанного договора.

Установив, что спорные услуги оказаны ответчиком, суды правомерно указали на отсутствие оснований для удовлетворения требований о взыскании с ответчика неосновательного обогащения.

С данными выводами согласился суд округа, дав соответствующую оценку доводам заявителя.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, направлено на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Владинфо» от 27.10.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев