

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-18336

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комплектол» на определение Арбитражного суда Приморского края от 29.06.2015 по делу № А51-27195/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Мира» к обществу с ограниченной ответственностью «Экспресс Мобайл» (далее – общество «Экспресс Мобайл») о взыскании 19 200 рублей убытков, возникших в результате неисполнения договора оказания услуг от 02.10.2013 № 886,

установил:

в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом первой инстанции произведена замена общества «ПКФ Мира» на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Комплектол» (далее – общество «Комплектол»).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 11.11.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 решение отменено, исковые требования общества удовлетворены частично: с общества «Экспресс Мобайл» в пользу общества «Комплектол» взыскано 1 600 рублей убытков, в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.04.2015 постановление Пятого арбитражного апелляционного суда изменено: с общества «Экспресс Мобайл» в пользу общества «Комплектол» взыскано 26 200 рублей, в том числе 19 200 рублей основного долга, 7 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Впоследствии, 15.05.2015, общество «Комплектол» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о взыскании с общества «Экспресс Мобайл» судебных расходов в размере 51 592 рублей, в том числе 43 000 рублей расходов на оплату услуг представителей, 8 092 рублей расходов на проезд и проживание представителя заявителя для участия в заседании суда кассационной инстанции, 500 рублей командировочных расходов.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 29.06.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.10.2015, заявление удовлетворено частично: с общества «Экспресс Мобайл» в пользу общества «Комплектол» взыскано 38 092 рубля судебных расходов, в том числе 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителей, 8 092 рубля расходов на проезд и проживание представителя заявителя для участия в заседании суда кассационной инстанции; в остальной части заявленных требований оказано.

В жалобе заявителем (обществом «Комплектол») ставится вопрос об изменении судебных актов и довызысканию 13 000 рублей судебных расходов по мотиву нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Частично удовлетворяя заявление и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), учитывали разъяснения, содержащиеся в информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» и от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Суды оценили по правилам статьи 71 Кодекса представленные истцом доказательства, подтверждающие понесенные им расходы на оплату услуг представителей, учли объем оказанных услуг, сложность дела, количество судебных заседаний и, исходя из принципа разумности, соблюдения баланса интересов сторон и с учетом особенностей спора, пришли к выводу об их обоснованности в размере 30 000 рублей.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые могли бы служить

основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Комплектол» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О. А. Козлова