

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС14-8825

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк «Первомайский» (истец, г. Краснодар, далее – банк) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.03.2015 по делу № А32-37910/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.08.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Банк «Первомайский» (ныне одноименное публичное акционерное общество) к страховому открытому акционерному обществу «ВСК» о взыскании 1 395 573 рублей 75 копеек страхового возмещения,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015, в удовлетворении иска отказано в связи с обстоятельством, освобождающим в силу закона (пункта 3 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации) страховщика от обязанности произвести страховую выплату.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 17.08.2015 решение от 20.03.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит о пересмотре судебных актов, указывая, что у страховщика возникла обязанность по выплате страхового возмещения, поскольку самоубийство застрахованного лица признано

страховым случаем решением суда общей юрисдикции, не установившим умысла этого лица на получение страховой выплаты, учитывая также, что выгодоприобретателем по договору страхования является банк.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Согласно условиям страхования, к которым присоединилось застрахованное лицо на основании заявления от 31.05.2012, самоубийство такого лица по прошествии менее двух лет действия договора страхования не является страховым случаем (пункт 7.1 Правил добровольного страхования граждан от несчастных случаев и болезней от 26.11.2010 № 83, пункт 4.2 договора страхования заемщиков кредитов от несчастных случаев и болезней от 02.03.2011 № 11090CIGC0001).

В силу пункта 3 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации наступление события при таких же обстоятельствах освобождает страховщика от страховой выплаты.

Таким образом, наступившее в данном деле событие (самоубийство лица спустя менее двух лет от начала действия страхования) правомерно не признано судами влекущим обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Отказ в удовлетворении данного иска не влечет противоречия обжалуемых судебных актов принятому судом общей юрисдикции судебному акту.

Суд общей юрисдикции рассмотрел иск о признании страхового случая наступившим и удовлетворил его в соответствии с законом.

Обжалуемые судебные акты приняты по спору об исполнении договора страхования и их существо зависит от обстоятельств, которые при наступившем страховом случае освобождают страховщика от выплаты страхового возмещения, имеющих место в данном деле.

Умысел застрахованного лица не имеет самостоятельного правового значения, поскольку охватывается событием (самоубийство), от наступления которого зависит страховая выплата.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Банк «Первомайский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова