

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-4025

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Костанца Б.И. – конкурсного управляющего имуществом индивидуального предпринимателя Силиверстова И.В. (г.Москва) от 27.10.2015 на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015 по делу № А40-43225/12 Арбитражного суда города Москвы,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Силиверстова И.В. (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2013, конкурсным управляющий имуществом должника обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 20.03.2009 нежилого помещения общей площадью 355 кв. м, находящегося по адресу: г. Москва, ул. Раменки, д. 5, заключенного между должником, Захаровым Д.Н. и Макаровым Е.А.

Определением от 12.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2014 указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 18.02.2015 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 27.08.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Отказывая в удовлетворении требования о признании сделки недействительной и подтверждая правильность данного вывода, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались статьей 103 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и указали на недоказанность злоупотребления сторонами сделки, согласованности их действий, направленных на вывод активов должника, а также осведомленности Захарова Д.Н. и Макарова Е.А. о неплатежеспособности должника на момент совершения сделки.

Кроме того, судами применена исковая давность на основании статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом пункта 9 статьи 3 Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 60 «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»».

С учетом фактических обстоятельств дела доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм права, которые повлияли на исход дела и могли бы служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы Костанца Б.И. – конкурсного управляющего имуществом индивидуального предпринимателя Силиверстова И.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев