

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-16320

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Очистные сооружения канализации» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.04.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.09.2015 по делу № А32-8962/2014 по иску общества к открытому акционерному обществу «Независимая энергосбытовая компания Краснодарского края» в лице филиала «Усть-Лабинскэнергосбыт» (далее - компания) о взыскании 469 341 руб. 26 коп. убытков, связанных с отключением электроэнергии,

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «НЭСК-электросети» в лице филиала «Усть-Лабинскэлектросеть» (далее - сетевая организация), открытое акционерное общество «Кубаньэнерго» в лице филиала «Усть-Лабинские электрические сети», администрация Усть-Лабинского поселения Усть-Лабинского района.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.09.2015, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела суды руководствовались статьями 12, 15, 393, 539, 542, 546, 547, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Правилами технической эксплуатации систем и сооружений коммунального водоснабжения и канализации, утвержденными приказом Госстроя Российской Федерации от 30.12.1999 № 168.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе комиссионный акт от 22.06.2013, акт служебного расследования от 25.06.2013, отчет от 12.09.2013 № 128-13-073, суды пришли к выводу о недоказанности совокупности условий, необходимых для привлечения компании к ответственности в виде взыскания убытков.

Кроме того, суды указали на собственную неосмотрительность общества в необеспечении предусмотренным проектным решением и условиями договора автономным резервным источником питания и в непринятии разумных мер, направленных на уменьшение размера убытков.

Суд округа согласился с позицией судов первой и апелляционной инстанций.

Вопреки возражениям заявителя, выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат приведенным в кассационной жалобе положениям действующего законодательства.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Поскольку обстоятельства дела установлены судами в полном объеме, нормы материального права применены правильно, нарушений норм

процессуального права не допущено, оснований для передачи жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Очистные сооружения канализации» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.04.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.09.2015 по делу № А32-8962/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова