

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-16771

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ефиманова Александра Георгиевича (г.Ярославль) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.10.2015 по делу Арбитражного суда Ярославской области № А82-6289/2014 по иску Мэрии города Ярославля, Управления земельных ресурсов мэрии города Ярославля к индивидуальному предпринимателю Ефиманову Александру Георгиевичу (далее – предприниматель) о признании права собственности ответчика на автостоянку площадью 2082 кв. метров, литера Б, расположенную по адресу: г. Ярославль, пер. Гагаринский, у д. 8, отсутствующим; о признании права собственности ответчика на кафе площадью 93 кв. метров, лит. А, расположенное по адресу: г. Ярославль, пер. Гагаринский, у д. 8, отсутствующим; об обязанности ответчика освободить земельный участок, расположенный по адресу: г. Ярославль, пер. Гагаринский, у д. 8 площадью 2082 кв. метров, путем сноса временного сооружения – автостоянки; об обязанности ответчика освободить земельный участок, расположенный по адресу: г. Ярославль, пер. Гагаринский, у д. 8 площадью 93 кв. метров путем сноса временного сооружения – кафе, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области,

установила:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 02.02.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 решение от 02.02.2015 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.10.2015 постановление от 25.05.2015 отменено.

Решение от 02.02.2015 в части признания отсутствующим права собственности предпринимателя на автостоянку и кафе оставлено в силе.

В части требований об обязанности предпринимателя освободить земельный участок, расположенный по адресу: г. Ярославль, пер. Гагаринский, у д. 8, площадью 2 082 кв. метров, путем сноса временного сооружения – автостоянки, и об обязанности предпринимателя освободить земельный участок, расположенный по адресу: г. Ярославль, пер. Гагаринский, у д. 8, площадью 93 кв. метра, путем сноса временного сооружения – кафе, дело направлено на новое рассмотрение во Второй арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд округа оставил в силе решение суда первой инстанции в части признания отсутствующим права собственности предпринимателя на автостоянку и кафе, поскольку, руководствуясь пунктами 1, 2 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пунктом 52 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», признал, что данные спорные объекты не относятся к недвижимому имуществу.

Направляя дело на новое рассмотрение в части обязанности предпринимателя освободить земельные участки путем сноса временных

сооружений автостоянки и кафе, суд округа действовал в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

На обстоятельства, свидетельствующие, по мнению заявителя, о правомерности выводов суда апелляционной инстанции, заявитель вправе ссылаться при новом рассмотрении дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ефиманову Александру Георгиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова