

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16136

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГАСК» (правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Завод крупнопанельного домостроения - 70» (г. Нижний Новгород; далее – общество «ГАСК»)) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2015 по делу № А56-39166/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Монферан» (г. Санкт-Петербург; далее – общество «Монферан») к обществу с ограниченной ответственностью «Завод крупнопанельного домостроения-70» о взыскании задолженности,

установила:

общество «Монферан» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Завод крупнопанельного домостроения-70» (далее – завод) о взыскании 629 617 руб. 09 коп. задолженности по договору от 12.09.2012 № 01/09/12 и 147 326 руб. 40 коп. пеней.

Завод заявил встречный иск о взыскании с общества «Монферан» 965 330 руб. 73 коп. неустойки по указанному договору. Определением суда от 01.10.2013 встречный иск возвращен.

Решением суда первой инстанции от 08.10.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2014, иск удовлетворен.

Определением суда первой инстанции от 18.03.2014 произведено

процессуальное правопреемство на стороне истца: общество «Монферан» заменено на общество с ограниченной ответственностью «Ижорский завод строительных конструкций» (далее – общество «ИЗСК»).

26.03.2014 выдан исполнительный лист от 08.10.2013 серии АС 004453496.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.07.2014 решение суда первой инстанции от 08.10.2013 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2014 оставлены без изменения.

Завод обратился в суд первой инстанции с заявлением о прекращении взыскания по исполнительному листу от 08.10.2013, выданному по делу № А56-39166/2013. Определением арбитражного суда от 03.02.2015 заявление завода удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2015, определение от 03.02.2015 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, общество «ГАСК» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить и оставить в силе определение суда первой инстанции от 03.02.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу общества «ГАСК» и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии у суда первой инстанции оснований для прекращения взыскания по исполнительному листу и отменил определение от 03.02.2015.

Суд округа, руководствуясь статьями 318, 327 АПК РФ, частью 1 статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», согласился с указанным выводом суда апелляционной инстанции.

Изложенными в кассационной жалобе доводами компании не опровергаются выводы судебных инстанций. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Ссылка заявителя на определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2015 № 307-ЭС15-1559 подлежит отклонению, поскольку фактические обстоятельства, установленные в рамках рассмотрения настоящего дела, отличны от обстоятельств, установленных в рамках приведенного заявителем спора.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ГАСК» в передаче кассационной жалобы на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2015 по делу № А56-39166/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова