

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16876

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство участника общества с ограниченной ответственностью «ДЕСО» гражданина Неворотова Бориса Григорьевича (Омская область, город Омск, далее – Неворотов Б.Г., заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на решение Арбитражного суда Омской области от 04.03.2015 по делу № А46-16019/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2015 по тому же делу по иску гражданки Вахниной Татьяны Владимировны (Омская область, город Омск, далее – истец, Вахнина Т.В.) к обществу с ограниченной ответственностью «ДЕСО» (Омская область, город Омск, далее - общество), межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 12 по Омской области (Омская область, город Омск, далее – регистрирующий орган) о признании недействительными решения общего собрания участников и регистрационной записи,

установил:

Неворотов Б.Г., ссылаясь на статью 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полагая, что является лицом, права и обязанности которого затрагиваются судебными актами, принятыми по делу № А46-16019/2014, 10.12.2015 (согласно штампу на почтовом конверте) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по указанному делу, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу жалобы.

В обоснование ходатайства заявитель указал на то, что, как участник общества, владеющий 81,7% доли уставного капитала общества, о принятых по

делу судебных актов узнал от директора общества лишь 30.10.2015, уведомившего о его причинах, по которым не будет распределена прибыль, с представлением судебных актов по настоящему делу.

Согласно части 3 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 настоящего Кодекса.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Рассмотрев ходатайство Неворотова Б.Г., судья не усматривает оснований для удовлетворения указанного ходатайства, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Кодекса кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним обжалуемым судебным актом по настоящему делу является постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2015, вступившее в законную силу, согласно части 5 статьи 289 Кодекса, со дня его принятия – 01.09.2015, следовательно, двухмесячный срок на подачу жалобы истек 02.11.2015.

Частью 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Согласно приложенной к жалобе выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении общества Неворотов Б.Г. является участником и директором указанного общества.

Из судебных актов усматривается, что Неворотов Б.Г., как генеральный директор, представлял интересы общества в судебных заседаниях суда первой и апелляционной инстанций и, следовательно, о принятом судом первой инстанции решении заявитель узнал 25.02.2015. Полный текст судебного акта изготовлен 04.03.2015 и опубликован в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет <http://kad.arbitr.ru> уже 05.03.2015.

Таким образом, о возможном нарушении прав и законных интересов решением суда заявителю, который одновременно является участником и

единоличным исполнительным органом общества, должно статьи известно не позднее указанной даты.

При таких обстоятельствах Неворотов Б.Г., действуя разумно и добросовестно, имел возможность своевременно обратиться в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, а также, в случае пропуска по уважительным причинам процессуального срока на подачу кассационной жалобы, заявить соответствующее ходатайство, не позднее 07.09.2015 (с учетом даты публикации судебного акта и выходных дней).

Учитывая изложенное, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного ходатайства, поскольку истек пресекательный шестимесячный срок на обращение с таким ходатайством со дня, когда Неворотов Б.Г. узнал или должен был узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Кассационная жалоба заявителя подлежит возвращению на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства участника общества с ограниченной ответственностью «ДЕСО» гражданина Неворотова Бориса Григорьевича о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Омской области от 04.03.2015 по делу № А46-16019/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2015 по тому же делу возвратить заявителю.

Возвратить гражданину Неворотову Борису Григорьевичу государственную пошлину, уплаченную по чеку-ордеру Омское отделение № 8634 филиал № 231 от 30.10.2015, в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова