

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16967

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автофорсаж» (г. Кемерово) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.08.2015 по делу № А27-1117/2015 Арбитражного суда Кемеровской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Автофорсаж» (далее – общество «Автофорсаж») к обществу с ограниченной ответственностью «Авторемонт-1» (далее – общество «Авторемонт-1»), обществу с ограниченной ответственностью «Авто-С» (далее – общество «Авто-С»), обществу с ограниченной ответственностью «Автоторг» (далее – общество «Автоторг») о взыскании солидарно 131 462 576 рублей 73 копеек задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 18.03.2015 иски удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 решение от 18.03.2015 оставлено без изменения, прекращено производство по апелляционным жалобам открытого акционерного общества «ВЭБ-Лизинг», акционерного коммерческого инновационного банка «Образование», поскольку указанные организации не являются лицами, участвующими в деле, их права не затрагиваются обжалуемым судебным актом.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.08.2015 постановление арбитражного суда апелляционной инстанции от 23.06.2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В жалобе заявитель (общество «Автофорсаж») ставит вопрос об отмене постановления кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов

арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, суд округа исходил из того, что судом апелляционной инстанции не дана оценка доводам апеллянтов о нарушении их прав и законных интересов судебным актом суда первой инстанции, указал на необходимость установить фактические обстоятельства дела на основании полного и всестороннего исследования представленных доказательств.

Нарушений норм материального и процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автофорсаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова