

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-4279

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВТБ Факторинг» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2015 по делу № А40-97417/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Московский Ледяной Мир» (далее – общество «Московский Ледяной Мир») к обществу с ограниченной ответственностью «ТрансКредитФакторинг» (в дальнейшем общество с ограниченной ответственностью «ВТБ Факторинг» в связи с реорганизацией в форме присоединения, далее – общество «ВТБ Факторинг») о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнений),

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены: закрытое акционерное общество «ИНКО», общество с ограниченной ответственностью «ИНКО Северо-Запад»,

закрытое акционерное общество «Торговый дом «Перекресток», общество с ограниченной ответственностью «Копейка-Москва»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2015, принятым при новом рассмотрении дела после отмены постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2014 решения от 03.02.2014 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015, исковые требования удовлетворены в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 решение от 06.03.2015 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2015 решение от 06.03.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 23.06.2015 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель (общество «ВТБ Факторинг») ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на неправильное применение и нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра

судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что сделка по списанию с расчетного счета общества «Московский Ледяной Мир» в пользу ответчика денежных средств в размере 244 197 030 рублей 74 копеек признана недействительной определением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2014 по делу № А40-167146/2013, суды пришли к выводу об отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения, в связи с чем в указанной части отказали в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 1103, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», суды пришли к выводу о правомерности требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму незаконно списанных денежных средств с момента их списания.

Ссылка заявителя на равный размер обязательств сторон, в связи с чем к спорным правоотношениям не применимы нормы о неосновательном обогащении, отклоняется, поскольку к обществу «Московский Ледяной Мир» не перешли права требования к третьим лицам.

Довод заявителя о недопустимости и неотносимости доказательств, положенных в основу выводов судов о получении им денежных средств от третьих лиц, связаны с оценкой доказательств и фактических обстоятельств спора, что недопустимо в суде при кассационном производстве.

Поскольку изложенные заявителем в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и мотивированной оценки судов нижестоящих инстанций и не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах

существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВТБ Факторинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова