

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16768

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорога-Сервис» (г. Уфа; далее – общество) от 022-15 № 05.11.2015

на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.01.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.09.2015 по делу № А07-17629/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Башкирские распределительные электрические сети» (г. Уфа; далее – сетевая организация) к обществу о взыскании 1 910 634,26 руб. задолженности по соглашению от 25.06.2014 о порядке оплаты стоимости бездоговорного потребления электрической энергии и 38 748,11 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами;

по встречному иску общества к сетевой организации о признании недействительными акта о неучтенном (бездоговорном) потреблении электроэнергии от 04.06.2014 № 1008-02 и соглашения от 25.06.2014, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания неосновательного обогащения в размере 500 000 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.01.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.09.2015, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Рассматривая спор, суды руководствовались статьями 179, 309, 310, 395, 438, 539, 544, 548, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 3, 26, 37, 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пунктами 2, 121, 167, 172, 192-194, 196 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442. Суды исходили из доказанности факта бездоговорного потребления электрической энергии обществом представленными в материалы дела документами, в том числе актом о неучтенном (бездоговорном) потреблении электроэнергии от 04.06.2014 № 1008-02, соответствующим требованиям, предъявляемым к нему нормативно. Суды также указали на отсутствие оснований для признания соглашения от 25.06.2014 о порядке оплаты стоимости бездоговорного потребления электрической энергии недействительным.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов