

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17263

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационные жалобы акционерного общества «Банк Развития Казахстана» и акционерного общества «Инвестиционный фонд Казахстана» на решение Арбитражного суда Омской области от 05.02.2015 по делу № А46-9936/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2015 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «Группа компаний «Титан» (далее – общество «ГК «Титан») к акционерному обществу «Банк Развития Казахстана» (далее – банк) о признании гарантии от 05.02.2009 (далее – гарантия) незаключенной,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 05.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2015, иск удовлетворен.

В жалобах заявителями (акционерными обществами «Банк Развития Казахстана» и «Инвестиционный фонд Казахстана») ставится вопрос об отмене

судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб отсутствуют.

В обоснование иска общество «ГК «Титан» указало несоблюдение формы сделки, установленной статьей 362 Гражданского кодекса Российской Федерации, несогласованность существенных условий договора поручительства, отсутствие акцепта, злоупотребление ответчиком правами.

Оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 361, 363, 432, 433, 435, 438, 441 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии доказательств, которые с точностью могут свидетельствовать о том, что акцепт гарантии состоялся в течение нормально необходимого для этого времени; сторонами не согласованы существенные условия гарантии. В гарантии детально не конкретизировано обязательство по каждому договору займа, ответственность за неисполнение которого принял на себя поручитель, не указаны промежуточные сроки возврата, срок окончательного возврата, процентная ставка, порядок начисления процентов. Договоры банковского займа от 26.03.2007 № КИ092-S/07, от 02.06.2008 № КИ160-M/08, от 18.11.2008

№ КЭ191-М/08 в материалы дела не представлены. Из содержания решения Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 04.12.2012 № 2-4523-12 условия договоров банковского займа по состоянию на 05.02.2009 установить невозможно.

Судом первой инстанции обоснованно отказано акционерному обществу «Инвестиционный фонд Казахстана» в процессуальном правопреемстве, поскольку в данном случае предметом спора является заключенность (незаключенность) гарантии, то есть спор о наличии обеспечения, тогда как представленные акционерными обществами «Инвестиционный фонд Казахстана» и «Банк Развития Казахстана» документы свидетельствуют о переуступке права требования задолженности перед акционерным обществом «Банк Развития Казахстана» и всех прав, обеспечивающих исполнение обязательств.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Банк Развития Казахстана» и акционерному обществу «Инвестиционный фонд Казахстана» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова