

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-19431

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Левченко Аллы Николаевны (г. Краснодар, ст. Елизаветинская) о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2015 по делу № А32-21634/2014 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению индивидуального предпринимателя Левченко Аллы Николаевны о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по г. Краснодару от 22.01.2014 № 19-42/3 и требования инспекции об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 17.06.2014 № 19277,

установила:

индивидуальный предприниматель Левченко Алла Николаевна (далее – предприниматель), согласно почтовому штемпелю, 14.12.2015 обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой

на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2015 по делу № А32-21634/2014 Арбитражного суда Краснодарского края, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока на ее подачу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним оспариваемым судебным актом по настоящему делу является постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2015, вступившее в законную силу 15.06.2015; на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации (14.12.2015) срок, установленный частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Кассационная жалоба предпринимателя направлена по почте 14.12.2015 – в последний день предельно допустимого шестимесячного срока на обжалование оспариваемых судебных актов.

Процессуальный закон связывает возможность восстановления пропущенного срока с наличием не зависящих от заявителя причин, по которым невозможно было обратиться с кассационной жалобой в установленный законом срок.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на произошедший у нее нервный срыв, причиной которого стало принятие судом апелляционной инстанции постановления от 20.03.2015.

Рассмотрев ходатайство, суд не усматривает оснований для его удовлетворения, поскольку изложенные в ходатайстве доводы документально не подтверждены.

Подача кассационной жалобы в последний день истечения предельно допустимого срока на подачу кассационной жалобы без обоснования объективных причин невозможности своевременного обращения с жалобой, не является основанием для восстановления пропущенного процессуального срока.

Предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации сроки обжалования судебных актов обусловлены необходимостью гарантировать хозяйствующим субъектам правовую определенность в спорных материальных правоотношениях и, как следствие, стабильность в сфере гражданского оборота.

Произвольный подход к законно установленным последствиям пропуска процессуальных сроков приведет к нарушению предусмотренного статьей 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации и содержащегося в статье 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принципа равенства всех перед законом и судом, и, как следствие, к нарушению принципов равноправия и состязательности сторон.

Руководствуясь статьей 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Левченко Аллы Николаевны о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина