

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18887

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью "СЛ-Лизинг" (г.Казань) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.03.2015, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 23.11.2015 по делу №А65-24908/2013,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Торгово-производственная компания "СтройСнаб" обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "СЛ-Лизинг" о взыскании 3 563 932 руб. 80 коп. неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Коламбия».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.03.2015, оставленным без изменений постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.11.2015, исковые требования удовлетворены частично. С общества с ограниченной ответственностью "СЛ-Лизинг" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Торгово-производственная компания "СтройСнаб" взыскано 3 024 666 руб. 06 коп. неосновательного обогащения. В остальной части иска отказано.

ООО "СЛ-Лизинг" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации на указанные судебные акты.

17.12.2015 от ООО "СЛ-Лизинг" в Верховный Суд Российской Федерации поступило ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых

судебных актов. В обоснование заявленного ходатайства ООО "СЛ-Лизинг" указывает, что истец признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, полученные по решению суда деньги будут направлены на оплату услуг конкурсного управляющего и распределены между кредиторами. По мнению заявителя, указанные обстоятельства свидетельствуют о невозможности (затруднительности) поворота исполнения обжалуемых судебных актов.

Изучив приведенные в ходатайстве доводы, на которые ссылается заявитель в обоснование невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта, суд пришел к выводу, что ходатайство не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют с должной степенью достоверности о невозможности поворота исполнения судебных актов в случае их отмены и не подтверждают того, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон. Доводы заявителя носят предположительный характер и не являются основанием для приостановления исполнения судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "СЛ-Лизинг" (г.Казань) в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.03.2015, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 23.11.2015 по делу №А65-24908/2013.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.