

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17285

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Волгоградтоппром» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 12.03.2015 по делу № А12-40901/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2015 по тому же делу

по иску областного государственного унитарного предприятия «Волгоградавтодор» (далее – предприятие) к открытому акционерному обществу «Волгоградтоппром» (далее – общество) о взыскании 1 418 389 рублей 50 копеек задолженности по оплате проезда по железнодорожному пути необщего пользования,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2015, иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене принятых судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Как следует из представленных материалов и установлено судами, между предприятием (ветвевладельцем) и обществом (контрагентом) 15.05.2009 заключен договор б/н на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, по условиям которого истец предоставил ответчику право проезда по железнодорожному пути необщего пользования, примыкающего к ДСУ № 5 ОГУП «Волгоградавтодор», расположенному по адресу: Волгоградская обл., г. Новоаннинский, станция Филоново.

Стоимость использования подъездного пути за прохождение одного вагона предусмотрена в пункте 3.1 договора.

Договор заключен сторонами на срок с 13.05.2009 по 13.05.2010 (пункт 1.2 договора), при этом договор считается продленным на следующий год, если ни одна из сторон не заявит о его расторжении до окончания срока его действия (пункт 5.8 договора). Ни одна из сторон не заявила о своем желании расторгнуть указанный договор, и его действие продлилось до 02.10.2013, так

как 03.10.2013 сторонами заключен новый договор № 148-Ю/13 на эксплуатацию спорного железнодорожного пути необщего пользования.

Оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая договор от 15.05.2009 б/н, суды установили факт использования контрагентом железнодорожного пути необщего пользования; доказательств погашения задолженности ответчиком не представлено; правильность расчета размера искового требования предприятия о наличии у ответчика задолженности в размере 1 418 389 рублей 50 копеек подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Волгоградтоппром» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова