

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17675

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Литвинцева Владислава Станиславовича (г. Хабаровск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 03.03.2015 по делу № А45-26503/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Литвинцева Владислава Станиславовича (далее – предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «Энергия» о взыскании ущерба и процентов за пользование чужими денежными средствами,

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены: Товмач Михаил Тимофеевич, Кириченко Максим Александрович,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.03.2015, принятым в порядке упрощенного производства, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

от 24.09.2015, в удовлетворении иска отказано по мотиву пропуска срока исковой давности.

В кассационной жалобе заявитель (предприниматель) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Согласно статье 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием для принятия судом решения об отказе в иске.

До принятия решения по делу ответчик заявил о применении срока исковой давности.

Суды установили, что правоотношения по экспедированию груза, в связи с недоставкой которого получателю возник данный спор, имели место между сторонами в декабре 2012 года.

Согласно статье 13 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» для требований, вытекающих из договора транспортной экспедиции, срок исковой давности, исчисляемый со дня возникновения права на иск, составляет один год.

Право на предъявление иска экспедитору возникает после предъявления претензии; претензия предъявляется в течение шести месяцев со дня, следующего за днем, когда груз должен быть выдан (статья 12 названного Закона).

Исходя из изложенных норм, оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что на день предъявления данного иска (20.05.2014) указанные сроки истцом не соблюдены, и отказали в его удовлетворении в связи с пропуском срока исковой давности.

Противоречия обжалуемых судебных актов судебной практике применения срока исковой давности по спорам, вытекающим из перевозки и экспедирования грузов, не усматривается.

Изложенные заявителем доводы о допущенных судом первой инстанции нарушениях норм процессуального права, были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций, где были мотивированно отклонены.

На основании изложенного суд не находит оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Литвинцеву Владиславу Станиславовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова