

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17747

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аймад» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 16.07.2015 по делу № А21-2184/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Аймад» (далее – общество) к закрытому акционерному обществу «Страховая группа «Спасские ворота» о взыскании 101 107 рублей 38 копеек задолженности по договору от 01.01.2013 № 80 на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию (далее – договор от 01.01.2013 № 80) и 2344 рублей 29 копеек пеней.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Калининградской области (далее – фонд),

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 16.07.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суды, оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установили, что общество предоставило недостоверные и противоречивые сведения, а потому должным образом не доказало факт нехватки денежных средств; в ходе проверки, проведенной фондом, выявлено множество допущенных обществом нарушений, и отказали в удовлетворении иска. При этом суды руководствовались положениями Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», Правилами обязательного медицинского страхования, утвержденными приказом Министерства здравоохранения и социального

развития России от 28.02.2011 № 158н, положениями договора от 01.01.2013 № 80.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права. Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аймад» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова