

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-17658

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«22» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СИБ-ТЕЛЕКОМ» (г. Красноярск) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 19.12.2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.09.2015 по делу № А33-18099/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СИБ-ТЕЛЕКОМ» (далее – общество) к Департаменту муниципального имущества и земельных отношений администрации города Красноярска (далее – департамент) о признании незаконным отказа в предоставлении в собственность земельного участка, выраженного в письме от 09.06.2014 № 23394; об обязанности департамента предоставить в месячный срок в собственность за плату испрашиваемый земельный участок с оформлением договора купли-продажи по цене выкупа, действующей на момент обращения общества с заявлением о предоставлении земельного участка в собственность, направив договор заявителю,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 19.13.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы

подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статей 28, 36, 85 Земельного кодекса Российской Федерации, статей 1, 23, 42 Градостроительного кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в пункте 4 постановления от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», исходили из того, что часть испрашиваемого земельного участка расположена за пределами красной линии и находится в зоне границы территории общего пользования, что исключает возможность приватизации испрашиваемого земельного участка.

При этом судом апелляционной инстанции указано, что согласно пункту 7 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации уполномоченный орган учитывает существующие (утвержденные) красные линии на момент рассмотрения заявления заинтересованного лица при принятии решения о предоставлении земельного участка в собственность, а не их наличие или отсутствие во время строительства здания (строения, сооружения).

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СИБ-ТЕЛЕКОМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков