

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-4705 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новокузнецкие тепловые сети» (далее – ООО «НТС», кредитор) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 27.05.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.09.2015 по делу № А27-14600/2012 о несостоятельности (банкротстве) муниципального предприятия «Городская тепловая компания» (далее – должник, предприятие),

установил:

в рамках дела о банкротстве предприятия кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по изъятию Комитетом по управлению муниципальным имуществом города Новокузнецка (далее - комитет) с баланса предприятия недвижимого имущества на основании приказа от 29.06.2012 № 477 «Об изъятии имущества с баланса муниципального предприятия «Городская тепловая компания» города Новокузнецка», применении последствий недействительности сделки в виде возврата в хозяйственное ведение предприятия изъятого у него имущества.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 27.05.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 и постановлением

Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «НТС» просит обжалуемые судебные акты отменить, заявление удовлетворить. В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на наличие существенных нарушений судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В обоснование заявленных требований конкурсный кредитор сослался на положения статей 10, 168 и 295 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии с главой 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 8, 131, 216, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», с учетом разъяснений, изложенных в пункте 5 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», исходили из отсутствия у должника зарегистрированного в установленном законом порядке права хозяйственного ведения на спорное недвижимое имущество, с чем согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются

достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новокузнецкие тепловые сети» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.