

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17141

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Центральная пригородная пассажирская компания» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Тульской области от 09.04.2015 по делу № А68-11111/2014, постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.09.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Центральная пригородная пассажирская компания» (далее - общество) к Тульской области в лице Министерства финансов Тульской области, Тульской области в лице Министерства транспорта и дорожного хозяйства Тульской области о взыскании убытков,

в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечен Комитет Тульской области по тарифам,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 09.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (общество) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая условия заключенных между Департаментом по транспорту и связи Тульской области (в дальнейшем – Министерство транспорта и дорожного хозяйства Тульской области) и обществом договоров от 21.12.2010 № 22-01-30/92-10, от 11.07.2011 № 22-01-30/50-11 и дополнительных соглашений к договорам, принимая во внимание размер тарифа на перевозку граждан железнодорожным транспортом в пригородном сообщении, установленного постановлением Департамента по транспорту и связи Тульской области от 29.12.2009 № 50/1, а также перечисление обществу субсидий на возмещение затрат, возникших в результате регулирования тарифов на перевозку пассажиров

железнодорожным транспортом в пригородном сообщении на территории Тульской области в объеме, предусмотренном условиями названных договоров, суды пришли к выводу об отсутствии у ответчиков обязанности по возмещению возникших у общества убытков, составляющих разницу между размером фактических затрат на осуществление перевозок и размером полученных от указанной деятельности доходов и возмещенных потерь в доходах перевозчика.

При этом судами учтено, что при заключении договоров и осуществлении перевозок общество не оспаривало экономическую обоснованность применяемого тарифа и размер предусмотренных денежных средств на компенсацию выпадающих доходов от осуществления им деятельности; с требованием о внесении изменений в соответствующие пункты договоров с целью увеличения размера компенсаций или с предложением расторгнуть договоры в связи с их убыточностью – не обращалось.

При недоказанности противоправности в действиях (бездействии) ответчиков и наличия причинной связи между понесенными обществом убытками и поведением ответчиков суды пришли к правомерному выводу об отказе в удовлетворении иска.

Учитывая изложенное, доводы заявителя не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Центральная пригородная пассажирская компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова