

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-16600

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» на определение Арбитражного суда Красноярского края от 15.04.2015 по делу № А33-11089/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Магистраль» (д. Кубеково, Красноярский край) к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (г. Москва) об установлении кадастровой стоимости земельного участка,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю (г. Красноярск), администрации Емельяновского района Красноярского края (п. Емельяново, Красноярский край),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 10.10.2014 удовлетворены исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Магистраль» (далее - общество) к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (далее – Кадастровая палата), установлена кадастровая стоимость земельного

участка, местонахождение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка: Красноярский край, Емельяновский район, 200 м на юго-запад от д. Кубеково, участок № 2, площадью 100 000 кв. м, кадастровый номер 24:11:350001:191, категория земель - земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, в размере 7 300 000 рублей, соответствующем его рыночной стоимости, определенной в соответствии с заключением эксперта № 25-2014 по состоянию на 01.01.2009.

Общество обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 55 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015, заявление удовлетворено.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 15.09.2015 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кадастровая палата просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Суды удовлетворили заявление общества, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи и в соответствии с нормами статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание характер спора, степень сложности дела, объем выполненных работ, отсутствие со стороны ответчика

доказательств чрезмерности судебных расходов, суды пришли к выводу о разумности судебных расходов в размере 55 000 рублей.

Доводы Кадастровой палаты об отсутствии оснований для возложения на нее понесенных обществом судебных расходов, так как она является формальным ответчиком по делу, несостоятельны.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзацах 2 и 3 пункта 31 постановления от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» разъяснил, что при удовлетворении требований об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости судебные расходы взыскиваются с органа, утвердившего результаты определения кадастровой стоимости.

В случаях, когда удовлетворение таких требований сводится к реализации в судебном порядке права заявителя на установление кадастровой стоимости в размере рыночной, которое не оспаривается привлеченным к участию в деле заинтересованным лицом ни по основаниям возникновения, ни по содержанию (в том числе размеру рыночной стоимости), судебные расходы относятся на заявителя, поскольку решение суда по делу не может расцениваться как принятое против заинтересованного лица, не имеющего противоположных с заявителем юридических интересов.

По настоящему делу Кадастровая палата возражала против удовлетворения заявления общества, для установления действительной рыночной стоимости принадлежащего обществу земельного участка была назначена экспертиза.

При таких обстоятельствах у судов не имелось правовых оснований для отказа обществу в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, а потому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова