

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18225

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Старательская артель Китой» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.02.2015 по делу № А45-1309/2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Восточная техника» (далее – общество «Восточная техника») к обществу с ограниченной ответственностью «Старательская артель Китой» (далее – общество «СА Китой») о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды в размере 86 733 доллара США 73 цента, неустойки в размере 12 885 долларов США 84 цента в рублях Российской Федерации по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату фактического платежа,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.02.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 решение суда первой инстанции изменено. С общества «СА

Китой» в пользу общества «Восточная техника» взыскана задолженность в рублях в сумме, эквивалентной 60 975 долларов США 15 центов по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату осуществления каждого платежа, неустойка в рублях, эквивалентной 4 882 долларов США 25 цента за период с 30.07.2014 по 21.01.2015 года по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату 21.01.2015 года; в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2015 постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда отменено; решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В жалобе заявителем (обществом «СА Китой») ставится вопрос об отмене судебных актов первой и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что между обществом «Восточная техника» (арендодателем) и обществом «СА Китой» (арендатором) заключен договор аренды самоходной строительной техники с экипажем и технической эксплуатацией от 08.07.2013 № R/13/1269/СМ (далее – договор).

Согласно статье 4 дополнительных соглашений № 1, 5, 8, 11 к договору арендная плата установлена в долларах США, при этом согласно пункту 4.4 дополнительных соглашений № 1, 5 оплата осуществляется в рублях по курсу доллара США, установленного Центральным банком России на дату осуществления каждого платежа.

Суд первой кассационной инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 314, 329, 330, 606, 614, 632 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в пунктах 9, 11, 13 Информационного письма от 04.11.2002 № 70 «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из условий пунктов 4.4 дополнительных соглашений к договору, установив доказанным наличие задолженности по арендным платежам в предъявленной сумме, факт просрочки исполнения денежного обязательства, пришел к выводу о правомерности требований о взыскании суммы задолженности в размере 86 733 доллара США 73 цента и неустойки в размере 12 885 долларов США 84 цента в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату фактического платежа.

Суд кассационной инстанций согласился с выводами суда первой инстанции и указал на несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам спора, основанным на неверном толковании условий договора.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о нарушениях судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Старательская артель Китой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова