

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17043

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Экспериментально-производственные мастерские» Федерального медико-биологического агентства (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.12.2014 по делу № А56-68408/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Инновация» (далее – общество) к Федеральному государственному унитарному предприятию «Экспериментально-производственные мастерские» Федерального медико-биологического агентства (далее – предприятие) о взыскании задолженности, пеней, процентов за пользование чужими денежными средствами,

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены: общества с ограниченной

ответственностью «СК «Инновация», Федеральное медико-биологическое агентство,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2015, принят отказ от иска в части взыскания 654 212 рублей 82 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и процентов, начисленных с 14.09.2012 по день фактической уплаты на сумму в размере 12 744 405 рублей 73 копеек, и процентов, начисленных с 16.07.2013 на сумму в размере 3 693 513 рублей 31 копейки по ставке 8,25% годовых. Производство по делу в указанной части прекращено. С предприятия в пользу общества взыскано 3 693 513 рублей 31 копейка задолженности, 919 686 рублей 48 копеек пеней по договору от 01.08.2012 № 01-08/12, 10 152 268 рублей 89 копеек стоимости фактически выполненных работ по договору от 02.09.2011 № 02/09/11, 2 592 136 рублей 84 копейки стоимости фактически выполненных работ по договору от 03.09.2011 № 03-09/11. В остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (предприятие) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключение эксперта по назначенной судом строительно-технической экспертизы, принимая во внимание перешедшее к обществу от третьего лица на основании договора уступки от 03.02.2012 право требования к предприятию, учитывая факты принятия предприятием выполненных обществом работ без замечаний, подписания актов о приемке работ и непредъявления обществу замечаний по объему, качеству и срокам выполнения работ, суды пришли к выводу о частичном выполнении третьим лицом обязательств по договорам № 02/09/11, № 03-09/11 и надлежащем выполнении работ по договору № 01-08/12, в связи с чем удовлетворили иски в части.

Изложенные заявителем доводы были предметом рассмотрения и оценки судов нижестоящих инстанций, связаны с доказательной стороной спора и свидетельствуют, по сути, о несогласии заявителя с оценкой судами доказательств и фактических обстоятельств дела.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Экспериментально-производственные мастерские» Федерального медико-биологического агентства в передаче кассационной жалобы для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова