

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-18279

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Курилгео» на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 15.05.2015 по делу № А59-2873/2013, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.09.2015 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «Многоотраслевая производственная корпорация «Истина» (далее – корпорация) к обществу с ограниченной ответственностью «Курилгео» (далее – общество) о взыскании 20 156 284 рублей 95 копеек задолженности по арендной плате за период с 12.03.2013 по 10.07.2013 и 18 476 рублей 59 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества с ограниченной ответственностью «Эридан» и «Адмиралтейство»,

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 15.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного

апелляционного суда от 03.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.09.2015, иск удовлетворен частично: с общества в пользу корпорации взыскано 8 160 000 рублей основного долга, 1 217 370 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами; в остальной части иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Частично удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 395, 424, 614, 622, 632 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 198, 202, 204 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (далее – КТМ России) и исходили из того, что акт приема-передачи от 27.12.2012, по которому корпорация передала обществу в аренду судно «Висмар», свидетельствует о том, что между истцом и ответчиком сложились фактические отношения по фрахтованию судна на время, следовательно, ответчик обязан оплатить фрахт судна за весь период его использования.; срок действия универсального тайм-чартера от 21.12.2012 № 01/12, заключенного между ООО «Адмиралтейством» (судовладельцем) и корпорацией (фрахтователем) в отношении судна «Висмар» истек 05.02.2013,

но в силу абзаца второго статьи 622 Гражданского кодекса и части 3 статьи 204 КТМ России истец сохраняет право требовать выплаты фрахта до момента его возврата ответчиком. Спорное судно возвращено ответчиком обществу «Адмиралтейство» по акту от 30.04.2013. Учитывая факт передачи корпорацией и принятие со стороны общества спорного судна, оплату аренды в размере 14 108 642 рублей 55 копеек за период пользования им с 27.12.2012 по март 2013 года и невнесение арендных платежей непосредственно до возврата судна 30.04.2013, суды в соответствии с положениями статей 1102, 1107 Гражданского кодекса пришли к выводу о взыскании с ответчика 8 160 000 рублей неосновательного обогащения исходя из оплаченных 76 суток и задолженности с 11.00 часов 13.03.2013 про 11.00 часов 30.04.2013, а также 3 053 408 рублей 89 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.07.2013 по 30.04.2015.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено. Оснований для переоценки правовых выводов судов не имеется.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Курилгео» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О. А. Козлова

