

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16918

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу муниципального предприятия «Трест «Водоканал» (г. Магнитогорск; далее - предприятие) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.12.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2015 по делу № А76-17568/2012,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Евро Дом-М» (г. Магнитогорск; далее – общество) к предприятию о признании недействительным пункта 11 договора о подключении построенного (реконструированного) объекта заказчика к системам коммунального водоснабжения и канализации от 10.05.2012 № юр-2/861, пункта 8.4 условий подключения № 138-12-216.212 (приложение № 1 к договору о подключении построенного (реконструированного) объекта заказчика к системам коммунального водоснабжения и канализации от 10.05.2012 № юр-2/861, подписанного между предприятием и обществом, а также о применении последствий недействительности сделки, взыскании 630 786, 86 руб.

установил:

решением суда первой инстанции от 11.12.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что между обществом (заказчиком) и предприятием (водоканалом) подписан договор о подключении построенного (реконструированного) объекта заказчика к системам коммунального водоснабжения и канализации от 10.05.2012 № юр-2/8611, предметом которого являются обязательства водоканала по выполнению действий по подготовке системы коммунальной инфраструктуры к подключению строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства заказчика и подключению этого объекта к эксплуатируемым водоканалам сетям инженерно-технического обеспечения, согласно инвестиционной программе, утвержденной Решением городского собрания депутатов города Магнитогорска.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на недействительность пункта 11 договора о подключении построенного (реконструированного) объекта заказчика к системам коммунального водоснабжения и канализации от 03.02.2012, пункта 8.4 условий подключения № 138-12-216.212 (приложение № 1 к договору), в обоснование указывая на их несоответствие требованиям пункта 11 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83 (далее – Правила № 83), пункта 14 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 360 (далее – Правила № 360).

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иным правовым актом, действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

Цена товаров, работ и услуг, а также иные услуги публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей. В случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации и уполномоченные им органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров. Условия публичного договора, не соответствующие этим правилам, ничтожны (пункты 2, 4, 5 статьи 426 Кодекса).

В соответствии с пунктом 10 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации порядок подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения может устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Пунктом 14 Правил № 360 был установлен порядок определения размера платы за подключение и основания ее взимания в спорный период.

Согласно подпункту 3 пункта 14 Правил № 360, пункту 11 Правил № 83 плата за подключение не подлежала взиманию, если для подключения объекта капитального строительства к сети инженерно-технического обеспечения не требовалось проведение мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности.

Подпунктом 1 пункта 14 Правил № 360 предусматривалось, что плата за подключение взимается и ее размер определяется как произведение заявленной нагрузки объекта капитального строительства и тарифа на подключение при соблюдении следующих условий: наличие утвержденной в установленном порядке инвестиционной программы у исполнителя по договору о подключении; в инвестиционную программу включены мероприятия по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения, к которой будет подключаться объект капитального строительства; установлены тарифы на подключение.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, в том числе приняв во внимание результаты проведенной обществом «Тотал Прогрессив Консалтинг» экспертизы, суды установили, что спорный объект фактически подключен к существующим сетям в точках подключения, определенных с утвержденным проектом, без проведения каких-либо мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности этой сети, в связи с чем, руководствуясь статьей 12 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и пунктом 14 Правил № 360, пришли к выводу, что плата за подключение объектов к системе коммунальной инфраструктуры в рассматриваемом случае взиманию не подлежит. Исходя из изложенного, суды заключили, что в отсутствие доказательств необходимости проведения мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности этой сети для подключения объекта капитального строительства к сети инженерно-технического обеспечения, указание в спорном договоре на взимание с общества платы за подключение является незаконным, устанавливающие данную плату условия договора подлежат признанию недействительными. Последствия недействительности сделки применены судами в соответствии с пунктом 2 статьи 167 Кодекса.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств и фактических обстоятельств дела.

В силу части 3 статьи 291.14 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или

недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов