

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17523

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике на решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 28.05.2015 по делу № А20-801/2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Компания охранной деятельности «Страж» (далее – общество) к Российской Федерации в лице Управления Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике (далее – управление) о взыскании 508 692 рублей убытков за счет казны Российской Федерации (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 и постановлением

Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2015, иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (управлением) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Общество, полагая, что понесло убытки в виде неполучения прибыли, которую оно могло бы получить в случае своевременного заключения государственного контракта (контракт мог быть заключен 01.01.2014, а ввиду незаконности принятых антимонопольным органом решений и предписаний, заключен лишь 16.01.2014), обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняв во внимание вступивший в законную силу судебный акт по делу № А20-96/2014 (которым признаны незаконными решения управления от 31.12.2013 по делам № 07-238/13 и 07-239/13, а также предписание от 31.12.2013 по делу № 07-238/13), руководствуясь статьями 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды установили, что в результате незаконного действия органа государственной власти (управления) общество понесло убытки в размере 508 692 рублей. Суды пришли к выводу о том, что негативные последствия незаконных действий (бездействия)

управления для общества выражаются в виде разницы между полученными за оказанные услуги денежными средствами и стоимостью оплаты за полный месяц оказания услуг (в отсутствие незаконных действий управления), за вычетом расходов самого общества.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, как это предусмотрено частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова