

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17260

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Макаревича Владимира Валентиновича (г. Пушкин, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2015 по делу № А56-63465/2013 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Макаревича Владимира Валентиновича (далее – предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «Миларин» (далее – общество) о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечено закрытое акционерное общество «Страховая компания АСК-Петербург» (далее – страховая компания),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2015 исковое требование удовлетворено частично: с общества

с пользу предпринимателя взыскано 119 014 рублей 05 копеек в качестве компенсации ущерба. В остальной части требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 решение от 28.01.2015 изменено, с общества в пользу предпринимателя взыскана сумма ущерба в размере 427 797 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 21.05.2015 отменено, решение от 28.01.2015 изменено, с общества в пользу предпринимателя взыскано 133 898 рублей 50 копеек ущерба, в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (предприниматель) ставит вопрос об отмене решения суда первой и постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключение эксперта по назначенной судом автотехнической экспертизе, суд первой инстанции установил обоюдную вину водителей в дорожно-транспортном происшествии и, руководствуясь положениями статей 1064, 1068, 1072, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, частично удовлетворил заявленное требование.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции, исправив допущенную судом первой инстанции ошибку в расчете подлежащей взысканию суммы ущерба.

Изложенные заявителем доводы об отсутствии вины его водителя в дорожно-транспортном происшествии отклоняются, как связанные с доказательной стороной спора, в то время как вопрос установления вины находится в компетенции судов первой и апелляционной инстанций, разрешающих его с учетом установленных по делу обстоятельств и оценки доказательств.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства суд не вправе предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществе одних доказательств перед другими.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Макаревичу Владимиру Валентиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова