

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16548

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тверьавтотранс» (г. Тверь) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2015 по делу № А66-13753/2013 Арбитражного суда Тверской области

по иску открытого акционерного общества «Тверьавтотранс» (далее – общество) к муниципальному образованию Тверской области «Калининский район» в лице финансового управления администрации муниципального образования Тверской области «Калининский район» о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены: администрация муниципального образования Тверской области «Калининский район», Министерство финансов Тверской области, Министерство транспорта Тверской области, администрация города Твери,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 24.10.2014 (с учетом определений об исправлении опечатки от 22.10.2014, 16.03.2015), оставленным

без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015, с муниципального образования Тверской области «Калининский район» в лице финансового управления администрации муниципального образования Тверской области «Калининский район» за счет средств казны в пользу общества взыскано 1 445 227 рублей 41 копейка, в том числе 1 161 700 рублей неосновательного обогащения, 283 527 рублей 41 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами. Кроме того, на случай неисполнения судебного акта взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25% годовых за каждый день просрочки исполнения судебного акта с момента вступления судебного акта в законную силу до его фактического исполнения на всю взыскиваемую сумму.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2015 решение от 24.10.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 11.02.2015 отменены частично, обществу отказано в удовлетворении иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 283 527 рублей 41 копейки, а также процентов за пользование чужими денежными средствами на случай неисполнения судебного акта по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, составляющей 8,25% годовых за каждый день просрочки с момента вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения на всю взыскиваемую сумму. В остальной части судебные акты первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель (общество) ставит вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции в части отмены судебных актов первой и апелляционной инстанций о присуждении в пользу общества процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 283 527 рублей 41 копейки, указывая на ошибки в применении и толковании норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Как усматривается из принятых по делу судебных актов, спорную сумму составляют невозмещенные затраты общества, возникшие в результате обслуживания им в октябре 2010 населения Калининского района Тверской области по утвержденным тарифам на согласованных маршрутах, в виде разницы между расходами по этим перевозкам и полученными доходами от продажи билетов. Таким образом, спор вытекает из причинения вреда, а не из неосновательного обогащения.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций в части, суд округа указал на то, что в соответствии с пунктом 23 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» проценты по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть начислены на сумму, взысканную судом в качестве возмещения вреда, только с момента, когда решение вступило в законную силу, если иной момента не указан в законе.

Проценты за пользование чужими денежными средствами за неисполнение судебного акта присуждены судами первой и апелляционной инстанций на основании пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта». Между тем в связи с принятием Пленумом Верховного Суда Российской Федерации постановления от 23.06.2015 № 25 (опубликовано на официальном сайте суда

25.06.2015) данный пункт признан не подлежащим применению. Кроме того, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на случай неисполнения судебного акта общество не заявляло.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015, проценты за пользование чужими денежными средствами в период исполнения судебного акта, предусмотренный пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, по спору о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов либо должностных лиц этих органов, не начисляются.

Оснований не согласиться с выводами суда кассационной инстанции не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Тверьавтотранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова