

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19290

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «А-Телеком» (г.Мурманск) об отсрочке уплаты государственной пошлины на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Мурманской области от 06.03.2015 по делу № А42-8543/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «А-Телеком» (далее – общество) к открытому акционерному обществу «Мурманская Горэлектросеть» о признании договора купли-продажи от 28.02.2013 № 16-23 недействительным (ничтожным),

### **установил:**

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» разъяснено, что в ходатайстве об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления), апелляционной или кассационной жалобы.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

В обоснование ходатайства общество ссылается, что перечисление государственной пошлины для него затруднительно, поскольку у ОАО АБ «Алданзолотобанка», в «Северо-Западном» филиале которого у заявителя открыт расчетный счет, отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Представленные заявителем документы свидетельствуют о невозможности несения на момент подачи жалобы расходов на государственную пошлину, вследствие чего ему следует предоставить отсрочку ее уплаты.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации,

определил:

ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины удовлетворить.

Предоставить обществу с ограниченной ответственностью «А-Телеком» отсрочку уплаты государственной пошлины сроком до окончания производства по настоящей кассационной жалобе.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова