

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17875

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпромтранс» (г. Сургут, Ханты-Мансийский автономный округ) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.05.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.10.2015, принятые по делу № А56-15260/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпромтранс» (далее – общество «Газпромтранс») к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о взыскании неустойки за нарушение сроков доставки грузов,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда

от 04.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.10.2015, исковое заявление общества «Газпромтранс» возвращено заявителю, как поданное с нарушением требований, установленных статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявитель (общество «Газпромтранс») ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оставляя без движения исковое заявление общества «Газпромтранс», суд первой инстанции указал на непредставление документов, подтверждающих уплату государственной пошлины. Об отсутствии такого документа был составлен акт канцелярии.

В дальнейшем суд первой инстанции вынес определение от 01.04.2015, которым продлили срок оставления искового заявления без движения ввиду того, что представленное обществом «Газпромтранс» для исправления недостатков, послуживших основанием для оставления иска без движения, платежное поручение от 14.03.2015 № 662 не имеет отметки (даты) в графе «Списано со счета».

Ввиду того, что обществом «Газпромтранс» не исправлены недостатки, определением от 28.05.2015 суд первой инстанции правомерно возвратил заявителю исковое заявление. Суды апелляционной и кассационной инстанций

поддержали выводы суда первой инстанции о неустранении обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения.

Довод заявителя о том, что отсутствие даты в поле «Списано со счета» не влияет на оценку факта совершения действия по уплате государственной пошлины, был предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций, где мотивированно отклонен со ссылкой на пункт 71 приложения № 1 к Положению о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного Банком России от 19.06.2012 № 383-П, которым предусмотрено указание банком плательщика даты списания денежных средств со счета плательщика.

Доводы заявителя не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При этом право истца на судебную защиту не нарушено, поскольку согласно части 6 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

На основании изложенного суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпромтранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова