

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17532

г. Москва

«22» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Департамента имущественных отношений администрации города Омска на решение Арбитражного суда Омской области от 13.03.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.09.2015 по делу № А46-17363/2014

по иску Департамента имущественных отношений администрации города Омска (далее – Департамент) к открытому акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 11» (далее – ОАО «ТГК №11») о взыскании суммы задолженности по арендной плате в размере 5 756 754,99 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Департамент обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 8, 12, 606, 309, 310, 421, 450, 607, 614, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпунктом 7 пункта 1 статьи 1, пунктами 1, 3 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», исходил из отсутствия оснований уплаты арендной платы в большем размере, чем предусмотрено договорами аренды.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, ссылаясь на пункт 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации», часть 5 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», статью 24.19, абзац 3 статьи 24.20 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.06.2013 № 10761/11, указал, что при расчете размера арендной платы сторонами применялась кадастровая стоимость земельных участков, внесенная в государственный реестр недвижимости.

При этом отметил, что с учетом того, что Приказ Министерства имущественных отношений Омской области от 26.09.2011 № 36-П «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Омской области» (далее – Приказ № 36-П) вступил в силу с 01.01.2012 и действовал в спорный период (2012 год), рыночная стоимость земельных участков, определенная по состоянию на 01.01.2011, не изменилась, однако, применяться для предусмотренных целей эта рыночная стоимость в качестве кадастровой могла только с момента внесения сведений в государственный кадастр недвижимости.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что принятие 31.05.2012 комиссией решений об установлении кадастровой стоимости спорных земельных участков в размере их рыночной стоимости не означает, что кадастровая стоимость установлена по состоянию на 31.05.2012.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту имущественных отношений администрации города Омска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков