

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16646

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Максима» (г. Нижний Новгород) от 02.11.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2015 по делу № А40-29648/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Максима» (г. Нижний Новгород, далее – общество, заявитель) о признании недействительным приказа Банка России от 19.12.2014 № ОД 3576 об отзыве лицензии на осуществление банковских операций у общества с ограниченной ответственностью «Профессиональный Кредитный Банк» (далее – Профессиональный Кредитный Банк).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен руководитель временной администрации по управлению кредитной организацией общество с ограниченной ответственностью «Профессиональный

Кредитный Банк» Астафьев Ю. – начальник отдела банковского надзора № 3
Управления банковского надзора Волго-Вятского ГУ Банка России,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 56, 57, 74, 75 Федерального закона

от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)», статьями 13, 20 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», статьями 6, 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», суды нижестоящих организаций пришли к выводу об отсутствии совокупности условий, необходимых для признания ненормативного правового акта незаконным.

Судами установлено, что Профессиональный Кредитный Банк в 2013-2014 годах систематически нарушал законодательство о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, что является основанием для издания Банком России приказа об отзыве у него лицензии на осуществление банковских операций. В настоящее время в отношении Профессионального Кредитного Банка введена процедура банкротства, открыто конкурсное производство.

Кроме этого, по смыслу действующего законодательства право на обращение в суд имеет лицо, права и законные интересы которого непосредственно затрагиваются оспариваемым актом. Оспариваемый ненормативный правовой акт не затрагивает права и законные интересы заявителя, поскольку принят в отношении Профессионального Кредитного Банка и ограничивает только его правоспособность, а не его участников.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Максима» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина