

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-16249

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «102 Предприятие электрических сетей» Министерства обороны Российской Федерации (г. Севастополь, далее – истец) от 23.10.2015 № 1653 на определение Арбитражного суда Республики Крым от 25.03.2015, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.09.2015, принятые по заявлению истца о процессуальном правопреемстве в рамках дела № А83-4126/2014 по иску правопродшественника истца к публичному акционерному обществу «ДТЭК «Крымэнерго» в лице филиала «ДТЭК «Крымэнерго» (г. Симферополь, далее – ответчик) о взыскании задолженности за услуги по передаче электрической энергии,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Крым от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.09.2015, отказано в удовлетворении заявления истца о замене ответчика на его правопреемника – государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымэнерго» (далее – предприятие «Крымэнерго»).

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Исходя из того, что согласно правовым актам Совета Министров Республики Крым, на которые сослался истец в обоснование заявления, принятие задолженности ответчика предприятием «Крымэнерго» подлежало осуществлению в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и, установив отсутствие соответствующего договора, заключенного в порядке главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии доказательств принятия задолженности, то есть правопреемства в материальном гражданском правоотношении, наличием которого обусловлена возможность правопреемства процессуального по правилам 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы могли повлиять на исход дела и являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «102 Предприятие электрических сетей» Министерства обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост