

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16494

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Орглот» (Москва; далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2015 по делу № А40-122347/2014 по иску общества к Министерству спорта Российской Федерации (Москва), Министерству финансов Российской Федерации (Москва), Управлению Федерального казначейства по городу Москве (Москва) о взыскании 561 000 000 руб. задолженности и 105 805 937 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением суда первой инстанции от 16.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение судами норм материального права, просит отменить вышеназванные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу общества и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались статьями 166, 168, 196, 199, 200, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из пропуска обществом срока исковой давности.

Суды обоснованно указали на то, что в рассматриваемом случае подлежат применению не общие нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о сроке исковой давности и порядке течения такого срока, а специальные нормы, регулирующие порядок предъявления требований о применении последствий недействительности сделки.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую оценку и отклонены с указанием соответствующих мотивов. Несогласие стороны с выводами судов и иное толкование норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке.

Ссылка общества на судебную практику не может быть принята во внимание, поскольку судами учитываются обстоятельства, присущие каждому конкретному делу.

С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Орглот» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2015 по делу № А40-122347/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова