

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16230

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Орское предприятие тепловых сетей Администрации г. Орска» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 06.02.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.08.2015 по делу № А47-4377/2014 по иску открытого акционерного общества «Оренбургская территориальная генерирующая компания» (правопреемника публичного акционерного общества «Т Плюс»; далее – компания) к предприятию об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора поставки тепловой энергии и (или) теплоносителя от 18.01.2013 № 941777 (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 06.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.08.2015, предложенные сторонами варианты редакций пункта 10 Приложения № 4 к договору отклонены, спорные условия приняты в редакции суда.

В кассационной жалобе предприятие указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора о разногласиях сторон относительно порядка (формулы) определения количества теплоносителя, необходимого для подпитки тепловых сетей, суды руководствовались статьями 21, 422, 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и предложенные предприятием и компанией формулы, суд пришел к выводу о необходимости определения количества теплоносителя путем установления разницы между общим количеством теплоносителя, не возвращенного на источник теплоты, определяемым на основании показаний узлов учета, и количеством теплоносителя, утраченным вследствие нормативных и сверхнормативных потерь конечных потребителей.

При этом суд исходил из того, что система теплоснабжения закрытая и сторонами на границе балансовой принадлежности согласованы точки учета, оборудованные приборами для целей коммерческого учета ресурса.

Возражениям стороны о применении расчетных способов определения количества необходимого для подпитки теплоносителя дана мотивированная оценка.

В отсутствие иных предложений сторон о порядке определения количества теплоносителя, необходимого для компенсации тепловых потерь в сетях при передаче ресурса, суд самостоятельно определил спорные условия.

Суд округа согласился с позицией судов первой и апелляционной инстанций.

Вопреки возражениям заявителя, выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат практике арбитражных судов и действующему законодательству.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Оснований для передачи жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Орское предприятие тепловых сетей Администрации г. Орска» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 06.02.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.08.2015 по делу № А47-4377/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова