

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-16585

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – ГК «АСВ») на определение Арбитражного суда Ростовской области от 10.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.07.2015 по делу № А53-4642/2009 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества Акционерный банк «Южный Торговый банк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве банка кредитор общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Стройиндустрия» (далее – кредитор, общество) обратилось в арбитражный суд с жалобой на бездействие представителя конкурсного управляющего должником ГК «АСВ» Михана В.В., выразившееся в непринятии мер по оспариванию сделок по уступке прав требований к закрытому акционерному обществу «Агрофирма Новый путь», заявив ходатайство об отстранении конкурсного управляющего от исполнения своих обязанностей.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 10.03.2015 признано незаконным бездействие конкурсного управляющего банка, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 определение суда от 10.03.2015 отменено, в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 30.04.2015 отменено; определение Арбитражного суда Ростовской области от 10.03.2015 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ГК «АСВ» просит отменить постановление суда округа, которым оставлено в силе определение суда первой инстанции от 10.03.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В соответствии со статьей 20.3 Федерального закона от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) конкурсный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, должен действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и кредиторов.

Статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего. При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся с суд, обязано доказать факт незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего и то, что эти действия (бездействие) управляющего нарушили права и законные интересы кредиторов и должника, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая конкретные обстоятельства обособленного спора, суд первой инстанции констатировал ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим обязанностей, касающихся выполнения решения собрания (комитета) кредиторов должника об оспаривании определенных сделок должника, и пришел к выводу о нарушении действиями конкурсного управляющего прав и законных интересов конкурсных кредиторов.

Указанный вывод поддержал суд округа, отметив, что положения Закона о банкротстве, в том числе и новая редакция статьи 61.9 Закона о банкротстве, на которую сослался суд апелляционной инстанции, не предусматривают освобождение арбитражных управляющих от исполнения обязанностей, предусмотренных пунктом 4 статьи 20.3, статьей 143 Закона о банкротстве, в том числе по оспариванию сделки, решение по оспариванию которой принято на собрании (комитета) кредиторов.

Нормы права судами первой инстанции и арбитражного суда округа применены правильно.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.