

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-14964

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А. рассмотрела ходатайство индивидуального предпринимателя Еремичевой Ольги Владимировны (с. Большая Рязань, Ставропольский район, Самарская область, истец, далее – предприниматель) о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Самарской области от 18.11.2014 по делу № А55-14443/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.07.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Еремичевой Ольги Владимировны к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области (г. Самара) о признании недействительным государственного контракта от 27.12.2013 № 15 и взыскании 1 637 250 рублей неосновательного обогащения за счет казны Российской Федерации (с учетом уточнения иска).

СУД УСТАНОВИЛ:

данная кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации 16.12.2015 в электронном виде с ходатайством о восстановлении пропущенного срока.

Несвоевременную подачу данной жалобы заявитель обосновывает необходимостью устранения недостатков в ранее поданной жалобе, указанных Судом при ее возвращении, считая это уважительной причиной пропуска срока.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации восстановление срока возможно при пропуске его по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой.

Возвращенная Судом жалоба была подана с нарушением установленного процессуального срока, не оплачена государственной пошлиной и не содержала обращения об отсрочке уплаты пошлины.

Подача в установленный срок надлежаще оформленной кассационной жалобы является обязанностью подателя и объективной причиной для ее несвоевременного исполнения предприниматель не привел.

Из ходатайства следует, что предприниматель не проживает по адресу регистрации, на который суд направляет почтовую корреспонденцию.

Процесс по данному делу инициировал предприниматель, его представитель участвовал в суде первой инстанции, следовательно, в силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предприниматель должен самостоятельно принимать меры к получению информации о движении дела с использованием любых источников информации и средств связи.

При этом риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела несет предприниматель.

Таким последствием является непринятие Верховным Судом Российской Федерации кассационной жалобы к рассмотрению в связи с отказом в восстановлении срока на ее подачу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, статьёй 291.2, пунктом 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Еремичевой Ольге Владимировне в восстановлении срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Самарской области от 18.11.2014 по делу № А55-14443/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.07.2015 по тому же делу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова