

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-7385

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО «ВиалаХолдинг» Бирмана В.Я. (г.Москва) от 26.10.2015 на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2015 по делу № А40-52534/12,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ВиалаХолдинг» (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью «КраснодарПроперти-1» и конкурсный управляющий должником обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями о признании недействительной сделки – договора цессии от 28.04.2009, заключенного между должником и Курпитко В.Г., и применении последствий недействительности сделки.

Определением от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 16.06.2015 и округа от 26.08.2015, в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Суды установили, что между Курпитко В.Г. (цессионарий) и должником (цедент) заключен договор цессии от 28.04.2009, по условиям которого цедент уступил цессионарию права требования по договорам займа, заключенными с ООО «Дербеневка проперти компании-2», ООО «Дербеневка проперти компании-1», ООО «Краснодар Якорь», ООО «Лорна МВК», ОАО «Садовод», Курпитко (Дозорцевым) А.В., на общую сумму 463 487 380 рублей.

Отказывая в признании сделки недействительной и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьей 103 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учли разъяснения, содержащиеся в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» и обоснованно указали на отсутствие доказательств, подтверждающих неплатежеспособность или недостаточность имущества должника на момент совершения оспариваемой сделки.

Суды установили, что стороны оспариваемой сделки исходили из действительной стоимости дебиторской задолженности, при этом обязательство Курпитко В.Г. по оплате прекращено зачетом встречных однородных требований.

Доводы заявителя рассматривались судами и мотивировано отклонены.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего ООО «ВиалаХолдинг» Бирмана В.Я. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев