

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17607

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Производственное объединение «Монтажник» (г. Магнитогорск, Челябинская область) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 09.12.2014 по делу № А70-5528/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.09.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Производственное объединение «Монтажник» (далее – производственное объединение) к обществу с ограниченной ответственностью «Новый Мир» (далее – общество) о взыскании задолженности за невыполненные работы по договору субподряда и проценты за пользование чужими денежными средствами,

в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора в деле участвует общество с ограниченной ответственностью «УГМК-Сталь»

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 09.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.09.2015, исковые требования удовлетворены частично.

В кассационной жалобе заявитель (производственное объединение) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая условия заключенного сторонами договора субподряда от 01.02.2011 № 38/72-Т, дополнительного соглашения, отсутствие мотивированных отказов общества от подписания актов, составленных производственным объединением в одностороннем порядке по работам, выполненным обществом в рамках дополнительного соглашения к договору (работы по устройству отопления, вентиляции, водопровода, канализации на объектах КПП №1 и КПП № 2), принимая во внимание превышение суммы перечисленных производственным

объединением денежных средств в счет предварительной оплаты работ над стоимостью фактически выполненных обществом работ, суды пришли к выводу о наличии на стороне общества неосновательного обогащения в размере 741 370 рублей 09 копеек.

Во взыскании остальной части неосновательного обогащения отказано по мотиву недоказанности наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения на спорную сумму.

Вышеизложенное опровергает ссылку заявителя на отсутствие правовых оснований для уменьшения предъявленной ко взысканию суммы.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, связаны с доказательной стороной спора и свидетельствуют о несогласии заявителя с оценкой судами доказательств и фактических обстоятельств спора, а не о нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Монтажник» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова

